

2014年度以降の
SACSYSの運営方針に関する趣旨説明

SACSYS運営委員会

2013/5/24

背景・経緯

- 2012年度前後より、SACISISの在り方・運営及び開催方針に関する議論をSACISIS運営委員会を中心に進め、SACISIS及びSWoPPにおけるタウンホールミーティングでの一般公開討論等を経て、論点の整理と方針の提案を行ってきた。
- 現在のSACISIS運営における問題点を踏まえ、SACISIS運営委員会ではいくつかの提案を行ってきた。最もアグレッシブな案として、SACISISを(原則として)日本開催の国際会議化し、日本における計算機科学研究のプレゼンスを高め、海外に対する情報発信を積極的に促す、という案が提示されたが、これに対しては賛否両論の意見があり、集約に至っていない。
- 加えて、SACISIS2013における投稿論文数の減少、関連研究会運営委員会からの様々な方向の意見集約があり、これらを総合的に勘案し、研究コミュニティに資する、より現実的かつ効果的な方針を示す必要が生じた。

現行SACCSISのメリット

- 国内における計算機システム系研究において、**高い水準を保つ査読付き論文を中心としたシンポジウムとして機能し、多くの研究者による議論を行える場として機能している。**
- **情報処理学会ACS論文誌との強い連携**の下、研究の最終発表形としての論文誌投稿・発表を定められたスケジュールの下で円滑に進め、研究会発表から論文誌掲載までの流れを提供している。
- これらのメリットは、研究発表が国内に閉じた形で進められる状況ではその効果が大きいと考えられる。

現行SACCSISの問題点の整理

- 従来、査読付きシンポジウムの立場が国内と国際で比較的明確に区別されており、SACCSISで発表された研究を国際会議あるいは国際ジャーナルで英文発表するケースが多々あったが、昨今では言語に関係なくこれらは国際会議側の規定により**二重投稿**とみなされるようになった。現実的に二重投稿と判定されるかどうかはともかく、研究者のモラルとして academic dishonesty とみなされないようにする必要がある。
- SACCSISでの発表論文が国際的に既発表とみなされると、情報発信力の弱い国内学会での発表のみで終了してしまい、研究のプレゼンスが高まらない。
- ACS論文誌においても、最終形論文が和文である点から上記と同様の問題が生じている。論文が英文で書かれていても、impact factor のない論文誌であるため circulation 効果は薄い

SAC SIS2013における論文投稿数減少

- SAC SIS2013における投稿数減少については、プログラム委員会内や各主催研究会で議論され、いくつかの意見が寄せられている。
- その中で、「二重投稿問題」が大きく取り上げられ、SAC SISにおいて発表することが必ずしも適当ではないと判断した、という意見は少なくなかった。また、他の国際会議への投稿を準備していたという理由もあり、これは同じことである。
- その他、締め切り当時適当な投稿テーマがなかったという意見もあるが、これは個別理由。

参考：他の国際会議, 学会の規定

ASPLOS: copyrighted proceedingはworkshopでもダメ

The paper must be original material that has neither been previously published nor is currently under review at any archival forum, including journals, conferences, and workshops with copyrighted proceedings. You may, however, submit material presented previously at a workshop without copyrighted proceedings.

PLDI: ACM SIGPLAN Policy (<http://www.sigplan.org/Resources/Policies/Republication>)

Conference/Workshop: どんな形のproceedingでもちゃんと引用して関係を説明すること。先行発表に対する付加価値で判断する
proceedingへのアクセス容易性、聴衆の地理的限定性なども考慮する

If a closely related paper was previously accepted at a conference or a workshop with proceedings of any kind, the original paper must be cited, its relationship to the current paper explained, and the program chair must be explicitly informed. The second paper will be judged on the additional value of its publication in the new venue. Such value might come from the wider audience for the new venue or from subjecting the work to a higher standard of review. Program committees should consider factors such as the following in deciding whether to publish the second paper:

The call for papers for the first venue clearly states that publication in the venue is not intended to preclude later publication.

The original proceedings are not easily accessible to the SIGPLAN community.

The first venue targeted a geographically limited audience.

参考：他の国際会議, 学会の規定

- ACM Policy on Prior Publication and Simultaneous Submissions

http://www.acm.org/publications/policies/sim_submissions/

先行発表が formally reviewed proceedings をpublishしない workshop/conference であればdisqualifyしない(ちゃんと workshop/conferenceはその旨宣言することを推奨する)

The technical contributions appearing in ACM conference proceedings and journals are normally original papers that have not been previously published in a refereed or formally reviewed publication. Issuing the paper as a technical report, posting the paper on a web site, or presenting the paper at a workshop or conference that does not publish formally reviewed proceedings does not disqualify it from appearing in an ACM publication. Workshops and conferences are encouraged to indicate in their calls for papers whether or not they will publish formally reviewed proceedings so that authors can determine whether or not submission will jeopardize ACM publication.

他の国際会議, 学会の規定

- IEEE Introduction to Guidelines on Multiple Submission and Prior Publication

http://www.ieee.org/publications_standards/publications/rights/Multi_Sub_Guidelines_Intro.html

The guidelines recognize that it is common in technical publishing for material to be presented at various stages of its evolution. As one example, this can take the form of publishing early ideas in a workshop, more developed work in a conference and fully developed contributions as journal or transactions papers. This publication process is an important means of scientific communication. At the same time, however, the IEEE requires that this evolutionary process be fully referenced by the author.

- Workshop → Conference → Journal/Transaction が common in publishing は認識

Authors who do not properly cite their previous work or who submit a given manuscript to two or more publications without informing the editor that the paper is concurrently under review by another publication, are subject to corrective actions, such as...

- 先行publicationを陽に引用&説明は必須、そうでないと... (ペナルティが記載)

It is at the discretion of each IEEE Organizational Unit whether or not to allow multiple submissions. The editor of a publication may choose to re-publish existing material for a variety of reasons, including promoting wider distribution and serving readers by aggregating special material in a single publication. This practice continues to be recognized and accepted by the IEEE.

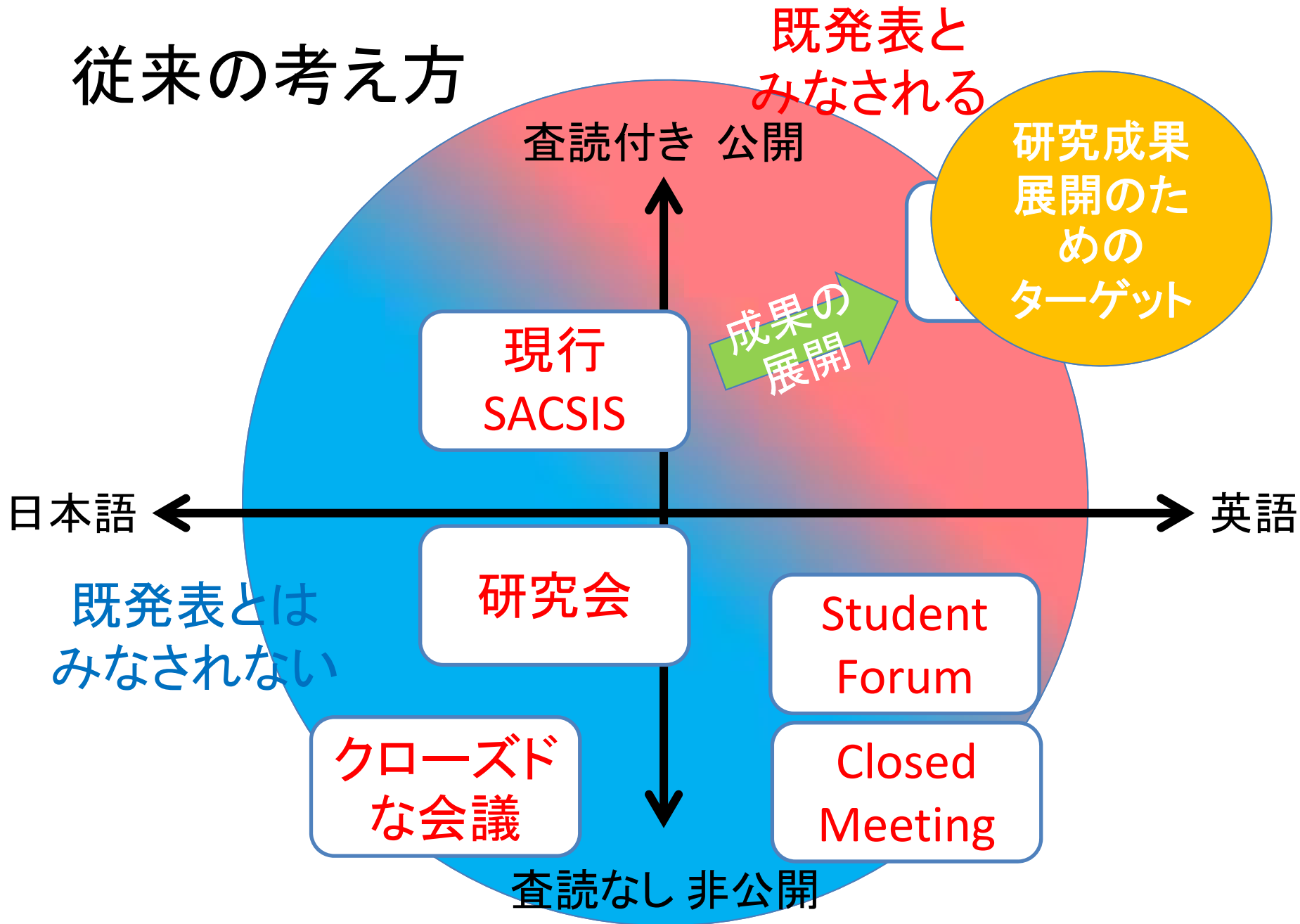
Multiple submissionを許すかは、IEEEのorganizing unit の自由裁量。

例: special material により、より広い配布 & 読者へのサービスを狙う、など

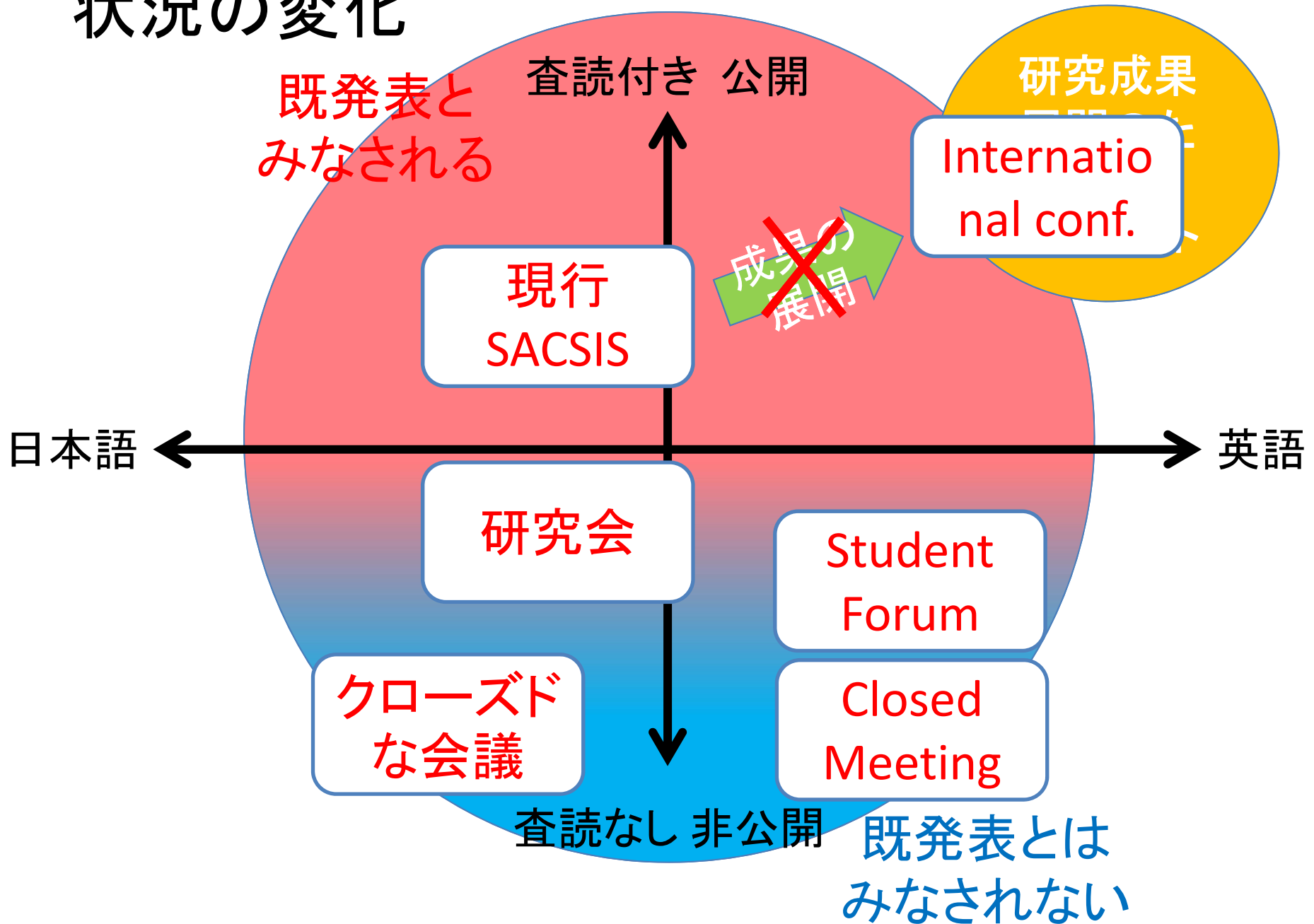
背景・経緯の要約

- 課題
 - 国際的な発信力が少ない
- 目的
 - コミュニティの国際化、国際的な発信力
- 付帯制約
 - 二重投稿とみなされる可能性
- 今まで出た案
 - 一流の国際会議を作ろう:
 - 若手を要請する場を作ろう: Student Forum的な

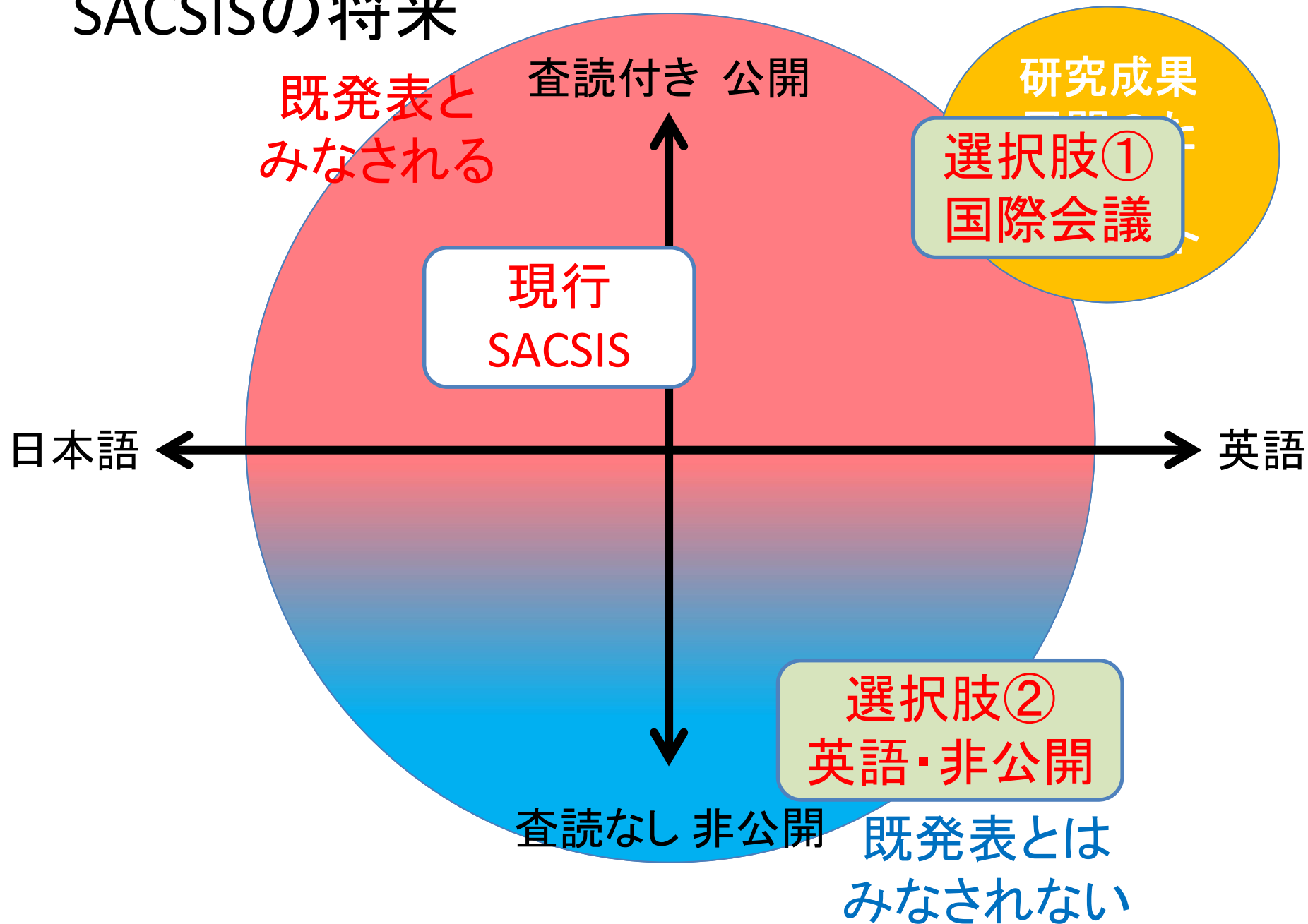
従来の考え方



状況の変化



SACSYSの将来



新SACCSISの運営方針提案 (1/2)

- 以下の形態を取ることを基本方針とする
 - 論文は英文によるフルペーパーで投稿し、reviewは行う。
 - 将来的な国際舞台での発表へつながりやすく
 - 採択された論文はシンポジウムにおいて英語または日本語で口頭発表する。
 - 多くの研究者による質の高い議論を行える場
 - 既発表とみなされることをさけるため、「論文集」の形式となるカメラレディは公開せず、参加者のみにon-lineで提供する。

新SACCSISの運営方針提案 (2/2)

- シンポジウムでの発表は研究発表の最終形ではない。その査読結果、また必要に応じてシンポジウムでの口頭発表を通じて、論文の質を高め、しかるべき国際会議または論文誌への投稿を強く薦める。
- 投稿に対するreviewも、この観点からの助言等ができるようにしたい。
- ACS論文誌への投稿は現在のSACCSISとの連携の形で継続する。両者の査読者を統一し、ACS側の査読プロセスを円滑化することも継続する。

新SACCSIS

- 組織委員長：朴@筑波大学
- PC委員長：岩下@京都大学
- 場所・時期：未定

- 作るのは皆さんです
こうしたい、という皆さんの意思を注いでください